

21st January 1964] [Sri M. Bhaktavatsalam]

Of the sixteen children who were midday meal beneficiaries, a boy, eight years old, started vomiting and purging at midnight on 11th December 1963. He was given treatment and recovered. Two others started vomiting and purging at about 8 a.m. on 12th December 1963. They were also given treatment. One recovered and the other died. The remaining thirteen children had their midday meal in the school on 12th December 1963. Only three children took milk on that day and these were not among those affected. The time these children started vomiting and purging ranges between 4-45 p.m. on 12th December 1963 and the forenoon of 14th December 1963. Though all these thirteen children were given treatment, six died and the others recovered. Thus the total number of death was nine. Of these only seven were midday meal beneficiaries.

The motion culture of one of the victims was sent for examination and it was found to be positive to cholera. Unfortunately, in the remaining eight cases motion culture was not sent for examination. But samples of the uncooked food articles Ravai (corn meal), milk powder, multipurpose-food and hydrogenated vegetable oil were sent for examination in the King Institute, Guindy. The Government Analyst has reported that the articles were found to be free from chemical poisons. The place where the food was prepared and the utensils used for cooking were inspected by the officers and there was nothing wrong with them. The cook and the two pupils who regularly serve food were found to be free from skin diseases. The statistics for the months from August 1963 to December 1963 of the out-patient cases in the Government Hospital, Sivakasi who were treated for stomach disorders revealed that there was no number of death was nine. Of these only seven were midday meal of them were found positive to cholera.

Taking all the facts into consideration, the Government have come to the conclusion that the deaths of children were not due to food poisoning but were probably due to cholera.

SRI R. V. SWAMINATHAN : On a point of clarification . . .

MR. SPEAKER : Personally, I may like to allow it. But it is against the rules.

IV—PRIVILEGE MATTER. ARREST OF SOME MEMBERS.

* திரு செ. மாதவன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, நேற்று நம் முடைய மன்றத்தின் இரு உறுப்பினர்களை கைது செய்ததை உரிமைப் பிரச்சனையாக நான் கொடுத்திருக்கிறேன். பின்னால் இவர்கள் கிரிமினல் சட்டப்படி கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று துணைத் தலைவர் அவர்கள் சபையில் தெரிவித்தார்கள். நான் கொடுத்திருக்கின்ற பிரச்சனையில் இரண்டு காரணங்களை நான் முக்கியமாக குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இவர்கள் எந்த நேரத்தில் கைது செய்யப்பட்டார்கள், எந்த இடத்தில் கைது செய்யப்பட்டார்கள் என்பதில் தாங்கள் தயவுசெய்து உன்னிப்பாக

[திரு. செ. மாதவன்] [21st January 1964]

கவனித்துப் பார்த்தால் அதில் உரிமை பிரச்சனை இருக்கும் என்பதை நான் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். இந்த நேரத்தில் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புவது ஏற்கனவே ஒரு முன் மாதிரி இருந்தாலும்கூட, அதாவது 'பீரீஸிடன்ட்' இருந்தாலும்கூட அது தங்களை கட்டுப்படுத்தாது என்று 'மேஸ் பார்லிமென்ட் விதிமுறைகள்' கூறுகின்றன. அதை வைத்துக்கொண்டு பார்க்கும்போது நேற்று கைது செய்யப்பட்டிருப்பதில் உரிமைப் பிரச்சனை இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். மேலும் நமது சட்டமன்றத்தின் 248-வது விதிப்படி இந்த மன்றத்தினுடைய இடத்திற்குள் (within the precincts of the House) அங்கத்தினர்களை கைது செய்ய வேண்டுமென்றால் தங்களுடைய அனுமதியைப் பெற வேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. நேற்று கைது செய்யப்பட்ட இடம், நான் தெரிந்த அளவில், சட்டமன்ற அங்கத்தினர்கள் தங்கியிருக்கக்கூடிய விடுதியாகும். இது மன்றத்தினுடைய இடம் என்று கூறும்போது, உறுப்பினர்கள் தங்கியிருக்கக்கூடிய விடுதியும் தங்கள் ஆளுகைக்கு (ஜூரிஸ்டிக்ஷன்) உட்பட்ட, தங்களுடைய மேற்பார்வைக்கு உட்பட்ட இடங்களெல்லாம் வரும் என்று கருதுகிறேன். அப்படி தாங்கள் கருத வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அதே சமயத்தில் இந்த மன்றத்தில் வந்து தன்னுடைய கடமைகளை ஆற்றுவதற்காக புறப்படுகின்ற நேரத்தில், இந்த மன்றம் செயல்பட துவங்குவதற்கு சில நிமிடங்களுக்கு முன்னால், இவர்கள் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவேதான் இந்த இரண்டு காரணங்களினாலும் இதில் உரிமைப் பிரச்சனை இருக்கிறது, ஆகவே இதில் தாங்கள் கவனம் செலுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். உதாரணமாக, சில ஆண்டுகளுக்கு முன்னால், அதாவது சுதந்திரம் பெற்றதற்குப் பின்னால், மேற்கு வங்கத்தில் அங்குள்ள தலைவர், சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவருக்கு சட்டமன்ற நிகழ்ச்சிகளில் பங்கு கொள்ளவும், உறுப்பினர் தன்னுடைய கடமையை ஆற்றவும், தன்னுடைய தொகுதியிலுள்ள மக்களுக்கு தன் கடமையை செய்யவும் வசதியிருக்கவேண்டும் என்ற ஒரே காரணத்தின் மீது பல நாட்கள் அங்கேயே தங்கியிருப்பதற்கு அனுமதி தந்திருக்கிறார்கள். ஆகையால் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின் உரிமையை பறிக்கலாகாது என்ற அடிப்படையில் அங்கு தீர்ப்பு தந்திருக்கிறார்கள். அதே போன்று, சட்டமன்றத்தில் வந்து தங்களுடைய கடமையை ஆற்றுவதற்காக புறப்பட்டுக்கொண்டிருந்த நேரத்தில் தங்கள் ஆளுகைக்கு உட்பட்ட சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தங்கும் விடுதியில், இந்த சட்டமன்றம் கூடுவதற்கு சில நிமிடங்களுக்கு முன்னால், சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களை கைது செய்யக்கூடாது, அப்படி ஏதாவது செய்யவேண்டுமென்றால் அதற்கு என்னென்ன முறைகள் இருக்கவேண்டும் என்கின்ற பாரம்பரியத்தை இந்த மன்றத்தில் நிறுவ வேண்டும் என்று நான் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மற்றொரு நிகழ்ச்சியை குறிப்பிட விரும்புகிறேன். 1953-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதத்தில் பம்பாய் சட்டமன்றத்தில் நடந்த ஒரு நிகழ்ச்சியைப் பற்றி விசாரணை செய்து, அங்குள்ள உரிமைப்

21st January 1964] [திரு. செ. மாதவன்]

பிரச்னை குழு ஒரு அறிக்கையை மன்றத்தில் சமர்ப்பித்தது, அதில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை கெட்ட எண்ணத்தோடு (மாலிபைடி இன்டென்ஷன்) போலீசார் கைது செய்தால் அது உரிமைப் பிரச்சனையாக வரும் என்று ஒரு குறிப்பை (அப்ஸர்வேஷனை) அந்தக் கமிட்டி குறிப்பிட்டிருக்கிறது. இதை வைத்துக் கொண்டு பார்க்கும்போது, நேற்று நடைபெற்றிருக்கின்ற நிகழ்ச்சியை தாங்கள் உன்னிப்பாக கவனித்தால், போலீசார் வேண்டுமென்றே திட்டமிட்டு, கெட்ட எண்ணத்துடன், குறிப்பிட்ட சட்டமன்ற அங்கத்தினரை அவமதிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் சட்டமன்றத்திற்கு புறப்படுகின்ற நேரத்தில் போலீசார் கைது செய்திருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். காரணம் அவர்கள் மீது சாட்டப்பட்டிருக்கின்ற குற்றம் காஞ்சிபுரத்தில், 19-ம் தேதி (19-1-1964) மாலை நடைபெற்ற நிகழ்ச்சியில் இருந்ததற்காக குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிகழ்ச்சி காஞ்சிபுரத்தில் நடைபெற்ற போது போலீசாரும் இருந்திருக்கிறார்கள். அங்கே ஒன்றும் செய்யவில்லை. பின்னால் அந்த உறுப்பினரை இங்கே வருவதற்கு அனுமதித்திருக்கிறார்கள், சட்டமன்ற நிகழ்ச்சியில் பங்கு கொள்ள வேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் அவர்களை வருவதற்கு அனுமதித்துவிட்டு, மற்ற அங்கத்தினர்கள் தங்கக் கூடிய விடுதிக்குள்ளும் அனுமதித்துவிட்டு, இங்கே புறப்படும் போது, இந்த மன்றம் கூடுவதற்குச் சில நிமிட நேரத்திற்கு முன்னால் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்றால் நிச்சயமாக இது உரிமைப் பிரச்சனையாக வரும் என்று நான் கருதுகிறேன். அதோடு திட்டமிட்டு கெட்ட எண்ணத்தோடு ('மாலிபைடி இன்டென்ஷன்') கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இதை உரிமைப் பிரச்சனையாக கருதி உரிமைப் பிரச்னை குழுவுக்கு அனுப்பி, இதைப்பற்றி நன்றாக பரிசீலனை செய்து சட்டமன்ற அங்கத்தினர்கள் எப்போது கைது செய்யப்படலாம், எதற்காக கைது செய்யப்படலாம், எந்த இடத்தில் கைது செய்யப்படலாம் என்பனவற்றையெல்லாம் திட்டவாத்தமாக, புதிய பாரம்பரியமாக ஒரு வழிமுறையை உருவாக்க வேண்டும். அதற்காக நான் கொடுத்திருக்கின்ற பிரச்சனையை உரிமைப் பிரச்னை குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சனையைப் பொறுத்த அளவில், சிவில் வழக்கு, கிரிமினல் வழக்கு இவைகளில் இருக்கின்ற வித்தியாசத்தைக் கவனிக்க வேண்டும். இப்போது பிரச்சனையில் இருப்பது கிரிமினல் வழக்கைப் பற்றியது. கிரிமினல் வழக்கு என்றால் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லக்கூடிய பிரச்னை ஒன்றும் இதில் இல்லை. பிரிட்டிஷ் பார்லிமெண்டில்கூட, சபையில் உட்கார்ந்திருக்கின்ற நேரத்தில் தலைவரின் அனுமதியின் பேரில் அரஸ்ட் செய்திருக்கிறார்கள். எந்த இடத்தில் அரஸ்ட் செய்தார்கள் என்கின்ற பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையில், கிரிமினல் வழக்காக இருந்தால், எந்த இடத்தில் வேண்டுமென்றாலும் அரஸ்ட் செய்யலாம். எப்போது அரஸ்ட் செய்யலாம் என்கின்ற பிரச்சனையைப் பொறுத்த அளவில், அது போலீசார் கவனிக்க வேண்டிய விஷயம். வழக்கு ஏற்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [21st January 1964]

பட்டால், அதைப்பற்றி இன்வெஸ்டிகேஷன் செய்கிறார்கள் யார் மீது குற்றத்தைக் கண்டுபிடிக்கிறார்களோ, அவர்கள்மீது போலீசார் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள முற்படும் போது ஆள் கிடைக்காமல் போய் விடலாம். எங்கே கிடைக்கிறார்களோ அப்போது அரசுச் செய்யலாம். அவ்வளவுதான் நடைபெற்றது. ஆகவே இதில் உரிமைப் பிரச்சனை ஒன்றும் இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

9-30
a.m.

MR. SPEAKER: The hon. Member has stated that two hon. Members of the Assembly have been arrested, that they were arrested when they were proceeding to attend the Assembly, that they were arrested within the precincts of the Legislators' Hostel and thereby prevented from doing their duty and that the fact of arrest has not been communicated to this House.

The matter was raised yesterday and I had postponed the matter. The intimation of arrest was received yesterday and the fact of arrest has been communicated to the House yesterday itself. According to Rule 245 of the Madras Legislative Assembly Rules, the fact of arrest has to be intimated immediately to the Speaker. The arrest was effected at 1-45 p.m. yesterday and the intimation of arrest was received at 3-40 p.m. the same day. The rule states that the intimation should be immediate which means within a reasonable time. Intimation at 3-40 p.m. of the arrest at 1-45 p.m. seems to be reasonable.

The hon. Members have been arrested under Section 120 (B), Indian Penal Code read with Section 188, Indian Penal Code and Section 30 (2) of the Police Act and Section 5 of the Prevention of Insults to the National Honour Act and Sections 109 and 147, Indian Penal Code. The arrest, therefore, is for the criminal offence. Article 195 of the Constitution defines certain privileges, etc. of Members. The Legislature is empowered to enact other privileges and till they are enacted, they should be the same as those of the House of Commons and its Members, etc., on the date of the commencement of the Constitution. The Members of the House of Commons enjoy freedom from arrest. But this freedom is restricted to Civil Process only and not to Criminal or other cases. The arrest of the two Members is not for a civil cause, it is for a criminal offence. The privilege of freedom from arrest does not, therefore, apply to it. The arrest of Members is not, therefore, a breach of privilege.

It has been stated that the Members were arrested when they were proceeding to the Assembly. The privilege of freedom from arrest applies to civil cases not only during meeting days but 40 days before the session and 40 days after the session. Since the arrest is not under civil process, the immunity of 40 days does not apply in this case. In criminal cases, whether the Member was on his way to Assembly or not, it is immaterial.

The Member has stated that they were arrested within the precincts of the Hostel. A Member, whether under civil process or

21st January 1964]

[Mr. Speaker.]

for a criminal charge or under Preventive Detention, cannot be arrested within the precincts of the House, without the previous permission of the Speaker. The precincts of the House have been defined as the Secretariat Building, the Committee Room in the Old Legislators Hostel and Library in the Cellars under the Rajaji Hall and the passages and steps leading to them, and one hour before the House or the Committee meets and one hour after the House or the Committee adjourns. Hostel has not been included within the definition of precincts of the House. Arrest in the Hostel does not amount to a breach of privilege. It must also be stated that in England the arrest of Lord Cochrane while in the Chamber of the House of Commons on a criminal charge on a day when the House was to meet has not been held to be a breach of privilege. Further sanctity is attached to the building only when the House meets and not when it does not meet. Otherwise, it would be confusing what the House is, and where the House is. May observes that the House will not allow even the sanctuary of its walls to protect a Member from the process of criminal law.

Another point raised by the Member is that they were prevented from doing their duties. The privilege of freedom from arrest is not allowed to interfere with the course of criminal justice. The privilege of Parliament is granted in regard to the service of the Commonwealth and is not to be used to the danger of the Commonwealth. There is the fundamental principle that all citizens, including Members of the Assembly, have to be treated equally in the eyes of law. In the present case, the Members cannot claim a higher right than ordinary citizens when they commit a criminal offence. Members of the Legislature have certain rights in connection with the duties they have to perform inside the House. The other citizens do not have such rights. But, as far as the laws of the land are concerned, Members have no higher rights than other citizens. A citizen who violates the law of the land has to answer for it. In the same way, a Member of the Legislature has to respect the law of the land, and if he violates, then, like any other citizen he has to take the consequences. Members cannot violate the law and claim privilege. Privilege of Legislature does not help the Members who offend the laws of the land. Further, the acts said to have been committed by the Members have no relation to the work they do in the House. As the Members have been arrested under penal law, the privilege of the Legislature cannot help them.

There is, therefore, no privilege in cases other than civil but the House is entitled to receive intimation of the arrest. Failure to intimate will constitute a breach of privilege. In this case, the fact of the arrest has been intimated and, therefore, there is no *prima facie* case.

V—DISCUSSION ON THE GOVERNOR'S ADDRESS—cont.

MR. SPEAKER : May I know from the hon. the Leader of the Opposition how long he will take for his speech?

SRI V. R. NEDUNCHEZHIAN : Forty-five minutes to one hour.